

Räpina valla üldplaneeringu lähteseisukohtade (LS) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) väljatöötamise kavatsuse (VTK) kohta esitatud ettepanekud ja arvamused ning Räpina valla seisukohad

Jrk nr	Asutus /MTÜ/huvitatud isik	Vallavalitsuse kiri	Saabunud kiri	Ettepanek/ arvamus	Valla seisukoht
1	Põlva Vallavalitsus	19.09.2019 nr 7-1/12019/15-1	02.10.2019 nr 7-6/19/2370-2	Ettepanekud puuduvad. Piiräärsetel aladel rohevõrgustiku (RV) piiride täpsustamisel arvestada Põlva valla samalaadsete tegevustega. Tähelepanu pöörata Mooste ÜP-s kajastavas matkarajale (Säkna) ja Põlva ÜP-s rohevõrgustiku koridor (Partsi-Soohara).	Võetud teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i>
2.	Põllu-majandus-amet	19.09.2019 nr 7-1/12019/15-1	24.09.2019 nr 14-5-1/1701-1	Olemasolevate süsteemide toimimist tagavate meetmete määramine. Pakkuda välja, millised on ruumilise arengu põhimõtted ja suundumused maaparandussüsteemialadel, eelkõige nendel aladel, kus kavandatakse maakasutuse ning ehitusõiguse laienemist/muutmist. Kajastada maaparandussüsteemide asukohti, mis selgitaksid kitsenduste asukohti.	Maaparandushoiu nõuded, sh süsteemide toimimine ja terviklikkuse säilimine, on reguleeritud õigusaktiga. Informatsiooni edastamise eesmärgil kajastatakse süsteemidega hõlmatud maa-alasid ÜP-s skemaatiliselt. Seaduse ümberkirjutamine üldplaneeringu seletuskirja (SK) ei ole vajalik ja põhjendatud. <i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i>
3.	AS Gaasivõrk	19.09.2019 nr 7-1/2019/15-1	23.09.2019 GV-3.2-K19-238-1 V	AS Eesti Gaas on andnud oma gaasivõrgu üle AS-ile Gaasivõrk, AS Gaasivõrk kanda huvitatud osapoolte	Huvitatud isikute nimekirja korrigeeritakse.

				<p>nimekirja kui planeeringualal asuva A- ja B-kategooria gaasivõrgu omanik.</p> <p>Planeeringualal asuva D-kat. gaasitorustiku omanikuks on AS Elering.</p> <p>Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise protsessi puudutav info saata aadressile <a href="mailto:gaasivork@gaas.ee">gaasivork@gaas.ee</a>.</p>	<p><i>LS ja KSH VTK tabelit 4.1.1. korrigeeritakse.</i></p>
4.	<b>Veeteede Amet</b>	19.09.2019 nr 7-1/2019/15-1	04.10.2019 nr 6-3-1/2137	<p>Planeeringualal asuvad navigatsioonimärgid Mehikoorma tuletorn, Laaksaare sihi ülemine ja alumine tulepaak ning vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 06. detsembri 2002. a määruse nr 26 § 4 lg 1 järgi tuleb navigatsioonimärgi vahetus läheduses ja selle mõju piirkonnas ehitustegevus kooskõlastada Veeteede Ametiga. Sisuliselt tähendab see, et navigatsioonimärgi nähtavust ja eristatavust järvelt vaadatuna ei tohi halvendada. Palume tähelepanekut kajastada ÜP-s.</p>	<p>Võetud teadmiseks. Arvestatakse planeeringu järgmistes etappides.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
5.	<b>Riigimetsa Majandamise Keskus</b>	19.09.2019 nr 7-1/2019/15-1	07.10.2019 nr 3-1.1/2816	<p>Kõik riigi maale seatavad maakasutuse või metsade majandamise piirangud peavad olema neis dokumentides kajastatud ja põhjendatud.</p>	<p>LS ja KSH VTK ei sea iseenesest veel piiranguid ja kitsendusi, nende seadmise vajadus ja põhjendus selguvad pigem edaspidise protsessi käigus.</p>

			<p>ÜP seletuskirjas ja KSH aruandes esitada metsamaale kavandatavad mittemetsamajanduslikel eesmärkidel teostatavate tegevuste osas alternatiivide võrdlused, sh käsitledes ka metsamajanduslikku tegevust.</p> <p>KSH aruandes käsitleda eraldi osana seatavate piirangute mõju, sh sotsiaal-majanduslikku mõju.</p> <p>Mõjude analüüs peab käsitlema ÜP määratavate puhke- virgestusmaade, väärtuslike maastike, asula-ehitiste kaitseks õhusaaste-müra-tugeva tuule eest kaitseks, tuleohu vähendamiseks-leviku tõkestamiseks määratud metsade majandamist.</p> <p>ÜP dokumentides märkida RMK poolt majandatavate metsade osas, et lubatud on kõik raieliigid.</p> <p>Üksikasjalikud kavad puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike, asulaehitiste kaitseks õhusaaste-müra-tugeva tuule eest kaitseks, tuleohu vähendamiseks-leviku tõkestamiseks koostatakse koostöös KOV-ga. Selliste kavade koostamisel peame vajalikuks arvestada metsade olemist, kasvutingimusi, vanuselist</p>	<p>ÜP KSH eesmärk on hinnata üldplaneeringu elluviimisega kaasnevat olulist keskkonnamõju, selgitada välja alternatiivsete lahenduste võimalused, määrata vajadusel keskkonnameetmed, arvestades üldplaneeringu eesmärke ja käsitletavat territooriumi.</p> <p>Hindamise käigus täpsustatakse planeeringulahenduse võimaliku mõju iseloomu ja ulatust olulisemate üldplaneeringu eesmärkidega seonduvate keskkonnakomponentide lõikes. KSH käigus vaadeldakse üldplaneeringu lahenduse elluviimisega kaasnevaid olulisi ja asjakohaseid mõjusid.</p> <p>ÜP dokumentides lubatud raieliikide märkimine ei ole vajalik, kuna ÜP ei sea erinevate raieliikide teostamiseks takistusi. Eeldatavasti ei seata ÜP-ga konkreetseid piiranguid lageraie langi suurusele ja raievanusele. Kui selguvad riigimetsa alad, kus ÜP teeb ettepaneku kavade koostamiseks, lepatakse tingimused kokku RMK ja valla koostöös. ÜP lähtutakse RMK eesmärkidest, mille hulgas on ka sotsiaalseid ja kultuurilisi vajadusi rahuldava mitmekülgse metsakasutuse võimaluse tagamine.</p>
--	--	--	---	---

				jagunemist ja neile aladele planeeritavate täiendavate piirangutega metsade olemit ja koosseisu pikemas perspektiivis.	Eelnevast tulenevalt ei kaasne ÜP elluviimisega olulist keskkonnamõju antud valdkonnas, mis vajaks eraldi hindamist.  <i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i>
6.	<b>Maaelu- ministeerium</b>	19.09.2019 nr 7- 1/2019/15-1	08.10.2019 nr 4.1-5/2439- 1	Nõustume dokumentides toodud seisukohtade ja põhimõtetega. Palume ÜP (meie kirjas nr 4.1-3/628, 20.05.2019) väljendatud seisukohti ja põhimõtteid väärtusliku põllumajandusmaa käsitlemiseks, määrata väärtusliku põllumajandusmaa põhimõttekindlad kaitse- ja kasutustingimused. Väärtuslike põllumajandusmaa massiivide määramiseks soovitame ÜP koostamisse kaasata Põllumajandusuuringute Keskuse. Väärtuslikule põllumajandusmaale määrata põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve. Lisaks tuleks ÜP-ga kehtestada nõue, et detailplaneeringu koostamine on nõutav väärtuslikule põllumajandusmaale ehitamisel, kui ehitamine ei vasta väärtusliku põllumajandusmaa kohta ÜP-ga seatud kaitse- ja kasutustingimustele.	Põhimõtet järgitakse, kuid väärtuslike põllumajandusmaade kaardikihti täpsustatakse ka kohalikest oludest tulenevalt, sh kehtestatud DP-st, muudatustest olemasolevas maakasutuses, arvatakse õuemaad ja metsaalas. ÜP koostamisel on eesmärk asustust suunata lähtuvalt olemasolevatest tiheasustusega aladest, neid põhjendatud juhtudel ja piirkonna arengupotentsiaali arvestades, ka laiendades. Teatud juhtudel võivad tihendamise ja mõningase laiendamise tulemusena määratud arendusalad kattuda ka väärtusliku põllumajandusmaaga. Väärtuslikule põllumajandusmaale eraldiseisva juhtotstarbe määramine ei ole põhjendatud, ÜP-ga määratud kaitse- ja kasutustingimused on piisavad tagamaks nende säilimine põllumajandustoodete tootmiseks.

				<p>Kaasata ÜP koostamise protsessi MTÜ Peipsi Kalanduspiirkonna Arendajate Kogu. Kinnitame jätkuvalt, et soovime olla üldplaneeringute koostamisse aktiivselt kaasatud.</p>	<p>Ei pea põhjendatuks DP koostamise kohustust seadmist väärtuslikule põllumajandusmaale ehitamisel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumendi täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
7	<p><b>Tarbijakaitse ja Tehniline Järelevalve Amet</b></p>	<p>19.09.2019 nr 7-1/2019/15-1</p>		<p>Ettepanekud raudteeohutuse valdkonna osas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Reeglina pole samatasandiliste ületuskohtade lähestikku rajamine kuigi otstarbekas ning samuti peab uue sama tasandilise ülekäigukoha rajamine olema põhjendatud ja vältimatu.</li> <li>2) Raudteeülekäigukohtade planeerimisel (sh kergliiklusteede rajamise käigus), tuleb need tehniliselt lahendada selliselt, et liikumisteed oleksid üheaegselt nii ohutud kui ka optimaalsed.</li> <li>3) Võimalusel tuleb vältida raudteeni ulatuvate tupiktänavate projekteerimist.</li> <li>4) Raudtee ääres asuvate lasteasutuste, välispordirajatiste (nt staadion) ja elamute kruntide raudteepoolse külje piiramine aia või piirdeks sobiva taimestikuga, et vältida laste ja elumupiirkonnas</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Võtame teadmiseks.</li> <li>2. Raudteeülekäigukohtade tehniliste lahenduste planeerimine ei ole üldplaneeringu tasand.</li> <li>3. Põhimõtet kajastatakse planeeringus.</li> <li>4. Põhimõtet kajastatakse planeeringus.</li> <li>5. Haljastuse põhimõtet kajastatakse planeeringus. Kaitsevööndite käsitlust täpsemalt ei ole vajalik planeeringus kajastada, kuna see on reguleeritud õigusaktiga.</li> </ol> <p><i>LS ja KSH VTK dokumendi täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>

				<p>ka loomade ootamatut sattumist raudteemaale.</p> <p>5) Kõrghaljastust (puid, sh viljapuid) mitte rajada rööbasteele lähemale kui 10 m äärmisest rööpast.</p>	
8	<b>Elering AS</b>	19.09.2019 nr 7- 1/2019/15-1	12.10.2019 nr 11- 4/2019/744-2	<p>1. Peale Eesti eraldamist Venemaa elektrisüsteemist ei saa enam kasutada Läti suunaliseks transiidiks 330 kV liini Tartu-Pihkva L358. Seega on 2030+ perspektiivis plaanis Eesti-Läti neljanda 330 kV ülekandeliini ehitus. Uue ühenduse rajamine on kavandatud suunal Tartu-Gulbene (joonisel 1). Täpsemalt on võimalik lugeda dokumendist „Põlva maakonnaplaneering 2030+“ lk 49.</p> <p>2.-3. Esitame Elektrivõrgu ja Gaasivõrgu kaitsevõõndid, millega planeeringu koostamisel peab arvestama.</p>	<p>1. Tartu-Gulbene suunal uue ühenduse kavandamist pikas perspektiivis kajastatakse ÜP väga üldisel tasandil ja skemaatilisel, võttes aluseks maakonnaplaneeringu.</p> <p>2. -3. Kaitsevõõndite ulatused võetakse teadmiseks ja nendega arvestatakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumendi täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
9	<b>Maanteeamet</b>	19.09.2019 nr 7- 1/2019/15-1	11.10.2019 nr 15- 2/18/32878-5	<p>1. Teedevõrgustiku, sh riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine:</p> <p>1.1. siduda ÜP-e MPL kavandatud teedevõrk</p> <p>1.2. siduda ÜP täpsusastmes maantee õgvendus koos kergliiklusteega Vinso-Kirmsi;</p>	<p>1. 1.1. Arvestatakse planeeringu järgmistes etappides.</p> <p>1.2. Arvestatakse planeeringu järgmistes etappides.</p> <p>1.3. Määratakse vajadusel.</p> <p>1. 2.1. Tegemist on õigusaktiga määratud kaitsevõõnditega, õigusaktiga määratud kaitsevõõndi kajastamine ÜP-s ei</p>

				<p>1.3. määrata kohalike teede perspektiivsed asukohad</p> <p>2. Riigiteest tekkivate kitsenduste määramine, sh tänava kaitsevööndi laiendamine, riigitee kaitsevööndi vähendamine:</p> <p>2.1. kaitsevööndite laiuse kajastamisel lähtuda EhS;</p> <p>2.2. välja kujunemata hoonestusjoone ja linliku keskkonna puudumise tõttu teeme ettepaneku määrata riigiteele nr 65 Võru – Röpina km 29,70-30,10 (Veriora aleviku piirist Vana tee ristumiskohani) ja km 31,20-31,62 (Talu tee ristumiskohast Veriora aleviku piirini) kaitsevööndi laiuseks 30 m äärmise sõiduraja välimisest servast</p> <p>2.3. kui olemasolev hoonestusjoon jätkub väljaspool linna ja alevikke, kaalub Mnt kohaliku omavalitsuse põhjendatud ettepaneku alusel EhS § 71 lõikest 2 tuleneva kaitsevööndi laiuse vähendamist</p> <p>2.4. kehtestamise järgselt kaitsevööndi laiuseid kajastav ja</p>	<p>ole põhjendatud ja vajalik. Oluline on siinjuures ka märkida, et tegemist võib olla ajas muutuva infoga (muutub tee omanik, kaitsevööndi ulatus).</p> <p>2.2. Ettepanekut kaalutakse planeeringu järgmises etapis, võttes aluseks nii olemasoleva kui planeeritava olukorra ehitatud-ehitatava keskkonna osas. Oluline on siinjuures märkida, et lähtuda ei saa ega tohi üksnes olemasolevast olukorrast.</p> <p>2.3. Vajadust kaalutakse planeeringu järgmises etapis;</p> <p>2.4. Esitatakse, kui planeeringuga muudetakse EhS kohaseid kaitsevööndeid.</p> <p>3. 3.1. Tingimuste määramist kaalutakse.</p> <p>3.2. ÜP täpsusastmes määratakse kergliikluse suunad ja kergliiklusteede vajadus olulisemate sihtpunktide vahel ohutuse tagamiseks. Kas see on tees eraldiseisev, kummal pool teed kulgeb, kus täpselt on teeületused jne, ei vasta ÜP täpsusastmele.</p> <p>3.3. Ettepaneku seadmist kaalutakse.</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>määrav joonis esitada Mnt-le GIS või CAD formaadis.</p> <p>3. Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine:</p> <p>3.1. kaaluda tingimust, et ehitusloakohustuslike hoonete kavandamine kaitsevööndisse on põhjendatud järgmistel tingimustel: liiklusseaduse mõistes asula liikluskeskkonnas, olemasoleva hoonestusjoone olemasolul või hoonestusjoone pikendamisel.</p> <p>3.2. jalgratta- ja jalgteed tuleb üldjuhul kavandada riigiteest eraldiseisva rajatisena.</p> <p>3.3. määrata ÜP tingimus, et rajatise asukoht kooskõlastatakse riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast. Arvestada tingimustega tuulikute püstitamiseks.</p> <p>3.4. kaaluda tehnoloogilise vööndi kohapõhise määramise vajadust.</p> <p>3.5. kaaluda tingimust, nt DP koostamise kohustust, mis toetavad arendus- ja elamuala sisese teedevõrgu terviklikku kavandamist ja elluviimist.</p>	<p>3.4. Tehnoloogilise vööndi määramine ei ole põhjendatud, kuna kattub tee kaitsevööndiga. Tegevusi tee kaitsevööndis reguleerib EhS.</p> <p>3.5. Kaalutakse.</p> <p>3.6. Õigusaktidega reguleeritud tingimuste SK kajastamine ei ole vajalik ja põhjendatud.</p> <p>3.7. Õigusaktidega reguleeritud tingimuste SK kajastamine ei ole vajalik ja põhjendatud.</p> <p>4. 4.1. Põhimõttega nõus.</p> <p>4.2. Hetkel puudub teadmine teelõikude olemasolu kohta, kus on vajalik oluline muutmine. Palume esitada konkreetset ettepanekud, kus riigiteede osas on oluliseks muutmiseks vajadus olemas.</p> <p>5. 5.1. Tutvume.</p> <p>5.2. Ettepanekut kaalutakse.</p> <p>6. Määratakse.</p> <p>7.1. Üldplaneeringu KSH eesmärk on hinnata üldplaneeringu elluviimisega kaasnevat olulist keskkonnamõju, selgitada välja alternatiivsete lahenduste võimalused, määrata vajadusel keskkonnameetmed, arvestades üldplaneeringu eesmärke ja käsitletavat territooriumi.</p>
--	--	--	--	--	--



				<p>3.6. kajastada SK, et üldjuhul ei ole võimalik juhtida arendusalade sademevett riigitee kraavidesse.</p> <p>3.7. vältida põhimõtet, et tehnovõrgud paigaldatakse riigitee alusele maale.</p> <p>4. Liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine:</p> <p>4.1. pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse. Eelistada planeeringulahendust, mis ei suurenda elu- ja töökohtade vahelise pendelliikumise vajadust.</p> <p>4.2. määrata koostöös Mnt-ga oluliselt muudetavad teelõigud (nt tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristumiskohtade arvu oluline vähendamine, eritasandiliste ristumiskohtade rajamine).</p> <p>5. Liikuvus ja ühistransport:</p> <p>5.1. tutvuda juhiseiga „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“ peatükk 4.4.</p>	<p>Hindamise käigus täpsustatakse planeeringulahenduse võimaliku mõju iseloomu ja ulatust olulisemate üldplaneeringu eesmärkidega seonduvate keskkonnakomponentide lõikes. KSH käigus vaadeldakse üldplaneeringu lahenduse elluviimisega kaasnevat olulisi ja asjakohaseid mõjusid: looduskeskkonnale, sh põhja- ja pinnavesi, väärtuslikud põllumajandusmaad, roheline võrgustik, loodusväärtuslikud alad ja objektid; tehiskeskkonnale, sh tehniline taristu, liikluskorraldus, jäätmemajandus, riigikaitse; sotsiaalmajanduslikule keskkonnale, sh ettevõtluskeskkonnale, erinevate teenusele ja töökohtade kättesaadavusele ja inimese tervisele (müra, välisõhu kvaliteedi, radooni jm) raames; ajaloolis-kultuurilisele keskkonnale, sh kultuuriväärtuslikud objektid ja alad.</p> <p>7.2 Atmosfääriõhu kaitse seaduse § 64 käsitleb strateegiliste mürakaartide koostamist, kuid tulenevalt Rápina valla teede pigem tagasihoidlikest liikluskoormustest, ei ole liiklusrüra</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>5.2. multimodaalsete ühistranspordi-sõlmede asukohtade määramine, olulise ruumilise mõjuga arendus- ja elamualade määramine ning ühistranspordiga kaetud prioriteetsete piirkondade väljatoomine.</p> <p>6. Mürakategooriate määramine.</p> <p>7. Ettepanekud KSH väljatöötamise kavatsusele:</p> <p>7.1. hinnata riigiteede liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, vibratsioon, visuaalne häiring, vms) elanikkonna heaolule ja tervisele lähtudes kavandavast üldplaneeringu lahendusest.</p> <p>7.2. riigiteede müra ja selle leevendamist käsitleda atmosfääriõhu kaitse seaduse § 64 alusel, sh arendaja kohustusi müra normtasemetest lähtuvalt.</p> <p>Kasutada riikliku teeregistri põhiseid teede nimetusi ja numbreid (vt link allpool).</p>	<p>osas strateegilise mürakaardi koostamine vajalik. Müraaspekti käsitlemisel lähtutakse eelkõige keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ nõuetest.</p> <p>Kasutatakse teeregistri kohaseid nimetusi. Kõiki protsessi osalisi kaasatakse ja teavitatakse võrdsetel alustel.</p> <p><i>LS ja KSH VTK dokumendi täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
10	<b>Politsei ja Piirivalveamet</b>	19.09.2019 nr 7- 1/2019/15-1	14.10.2019 nr 1.11- 11/644-2	<p>Ettepanekud PlanS ülesannete osas:</p> <p>1. Punktis 1 all on vajalik arvestada kitsenduste määramisel ja rakendamisel, et sadamatesse/</p>	<p>1. Ei ole ÜP lahendatav.</p> <p>2. Iga objekti planeerimise kooskõlastamise nõue ei ole põhjendatud. Palume täpsustada,</p>

				<p>randumiskohtadesse, lautrikohtadesse viivatele teedele paigaldatavad lukustatud tõkkepuude vms võtmed tuleb anda ka Mustvee kordoni Mehikoorma teenistuskoha (vajalik kiireks juurdepääsuks nimetatud objektidele- inimestele päästeks ning piirivahejuhtumite lahendamiseks).</p> <p>2. Punktis 18 all on vajalik arvestada PPA põhjendatud huvi kooskõlastada PPA-ga iga konkreetse objekti rajamise planeerimine, mis soovitakse ehitada kaldaalale. Soovivad olla kaasatud planeerimisprotsessi.</p>	<p>milliste objektide (ehitiste, rajatiste, kui kõrgete) kooskõlastamist peetakse vajalikuks.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
11	<b>Kurmet Ossip maaomanik Leevi külas</b>	19.09.2019 nr 7-1/2019/15-1	14.10.2019	<p>1. Ettepanek korrigeerida Võhandu jõe ehituskeeluvööndi ulatus vastavaks aja jooksul väljakujunenud olukorraga. Vähemalt Leevi ja Himmiste külas asuvad hoonestatud kinnistutel ehitised Võhandu jõest 35m kuni 50m kaugusel, kusjuures väga suures osas on tegemist aastakümneid tagasi püstitatud ehitistega. Korrigeerida Võhandu jõe ehituskeeluvööndi</p>	<p>1. Vastavalt LKS ei laiene ehituskeeluvööndi hajaasustuses olemasoleva elamu õuemaale ehitatavale uuele ehitisele, mis ei jää veekaitsevööndisse. Olemasoleva olukorra tõttu ehituskeeluvööndi vähendamine ei ole vajalik ja põhjendatud.</p> <p>2. Õuemaad mõiste sisustatakse. Õuemaad on elamut ja abihooneid ümbritsev ja neid teenindav maa-ala. Hoonestatud katastriüksuse</p>

				<p>ulatust ajalooliselt väljakujunenud ehitusjoonest lähtuvalt.</p> <p>2. Alternatiivina ÜP määratleks selgelt õuema mõiste ja õuemaale laienevad kasutus- ja ehitustingimused. PlanS § 75 lg 1 p 18 kohaselt on ÜP ülesandeks muuhulgas ka üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas ka maakasutuse juhtotstarbe määramine.</p>	<p>õuema ulatus kajastub maakatastris.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
12	<b>Kaitse- ministeerium</b>	19.09.2019 nr 7- 1/2019/15-1	15.10.2019 nr 12- 1/1973750	<p>1. Kajastada ÜP-s riigikaitse ehitiste töövõimet mõjutada võivate ehitiste ja planeeringute Kaitseministeeriumiga kooskõlastamise nõue. Elektriülikute planeerimisel ja ehitamisel soovitame teha koostööd Kaitseministeeriumiga võimalikult varases etapis.</p> <p>2. Arvestada, et Kaitseväge ja Kaitseliit võivad metsaseaduse § 36 alusel kasutada riigimetsa riigikaitse väljajõe korraldamiseks. Suurendamaks inimeste teadlikkust riigikaitse tegevuse erinevatest vormidest ja mõjudest palume seda üldplaneeringu seletuskirjas kajastada. Väljajõe ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja</p>	<p>1. Kooskõlastamise nõue tuleneb EhS, selle planeeringus kajastamine ei ole vajalik. Nõustume, et elektriülikute kavandamisel tuleb koostööd alustada juba varases etapis, vastavat põhimõtet kajastatakse SK-s.</p> <p>2. Nõutume ettepanekuga.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>

				kasutajatel arvestada riigikaitselisest tegevusest tulenevate keskkonnanahäiringutega ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.	
13	<b>Maa-amet</b>	19.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	17.10.2019 nr 6- 3/19/14656-2	<ol style="list-style-type: none"> <li>Maardlate aladel arvestada MaaPS-s sätestatuga.</li> <li>Veebipõhises kaardirakenduses kajastada ka mäetööstusmaad. Määrata Nohipalu liivamaardlas (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart 0852) Nohipalu liivakarjääri (kaevandamisloa nr L.MK/319358) mäeeraldise teenindusmaale mäetööstusmaa juhtotstarve.</li> <li>KSH VTK tabelis huvitatud osapooltena maardlatega seonduvalt kaasatavaks asutuseks märkida Maa-amet ning reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksuste, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas märkida Keskkonnaministeerium.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Arvestatakse põhilahenduse väljatöötamisel.</li> <li>Ettepanekut kaalutakse.</li> <li>Arvestatakse.</li> </ol> <p><i>LS ja KSH VTK koostöö ja kaasamise tabelit korrigeeritakse vastavalt ettepanekule.</i></p>
14	<b>Lennuamet</b>	19.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	16.10.2019 nr 4.6- 8/19/4219-2	Ettepanekud puuduvad. Lennuametile teadaolevalt ei ole valla territooriumil avalikus kasutuses olevaid lennuvälju ega	Võetud teadmiseks.  <i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i>

				kopteriväljakuid, samuti ei ulatu teadaolevate lennuväljade lähiümbruse piirangupinnad valla territooriumile.	
15	<b>Keskkonnaamet</b>	19.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	18.10.2019 nr 6-5/19/199- 2	<p>Keskkonnaamet soovib teemade lõikes esitada järgmised viited ja täpsustused:</p> <p><b>1. Looduskaitse</b> Räpina valla ÜP LS lisa 2 lk 27 viidatakse kaitstavate liikidele arvuliselt. ÜP I ja II kaitsekategooriasse kuuluvate liikide käsitlemisel lähtuda LKS § 53 lõike 1 kohaselt on I ja II kaitsekategooria liigi isendi täpse elupaiga asukoha avalikustamine massiteabevahendites keelatud. Kaitstavate liikide käsitlemiseks:</p> <p>1) kas koostada planeeringust kaks versiooni – avalik versioon ja ametkondlikuks kasutuseks mõeldud versioon (esimeses I ja II kaitsekategooria liikide leiukohti ja püsielupaiku planeeringujoonistel ei kujutata, teisel kujutatakse);</p> <p>2) või kujutada planeeringu avalikus versioonis I, II ja III kaitsekategooria liike ja püsielupaiku „tsenseeritult“ – näiteks ühe tingmäärgiga „kaitstava liigi leiukoht/püsielupaik“, eraldamata kaitsekategooriaid.</p>	<p>1. Nõustume KeA eelistusega kajastada kaitstavaid loodusobjekte esitatud teise variandina, mille puhul näidatakse üldplaneeringu joonistel (sõltuvalt vajadusest ja planeeritavast alast) kõiki (nt tiheasustusaladel) või siis maakasutuse planeerimisel olulist tähtsust omavaid kaitstavate liikide leiukohti/püsielupaiku ühe tingmäärgiga „kaitstava liigi leiukoht/püsielupaik“, kuid erandina ei kujutata I kaitsekategooria liigi ringikujulisi (liigi pesapuud ümbritsevaid) ehk LKS § 50 lg 2 kohaseid püsielupaiku.</p> <p>2. Arvestatakse põhilahenduse väljatöötamisel.</p> <p>3. Võetud teadmiseks.</p> <p>4. Arvestatakse, ülesannete tabeli p 2 täiendatakse.</p> <p>5. Sõnastust korrigeeritakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendatakse vastavalt eeltoodule.</i></p>

			<p>Eelistatum on teine variant.</p> <p><b>2. Veemajandus</b> Räpina valla ÜP LS lisa 2 p 6.3 toodule lisaks arvestada Ida-Eesti vesikonna veemajanduskava1 meetmeprogrammis toodud meetmetega, mille rakendajaks on Räpina vald.</p> <p><b>3. Metsandus</b> Lähtuvalt metsaseaduse § 231 on võimalik planeeringuga piiranguid seada vaid kokkuleppel maaomanikuga uuendusraiel raieliigile ning lageraie lubamise korral ka lageraielangi suurusele ja raievanusele.</p> <p><b>4. Jäätmemajandus</b> KSH VTK p 2 tabeli 2. reas on nimetatud Räpina jäätmejaama ja Veriora kogumispunkti, kuid endise Meeksi valla territoorium on jäetud märkimata. Kajastada Räpina valla territooriumil asuvaid suletud prügilaid (nii tekstina kui kaardil), nende keskkonnamõju. Üldplaneeringu koostamisel tuleb võtta arvesse riigi jäätmekavaga 2014-2020 seatud eesmärgid. Samuti Räpina valla jäätmekavaga (2010-2020) seatud eesmärgid ning liitunud</p>	
--	--	--	---	--

				omavalitsuste jäätmekavadega seatud eesmäärke. <b>5. Maavarad</b> KSH VTK p 2 tabeli reas 15 on välja toodud vajadus tingimuste seadmine kaevandatud alade <i>rekultiveerimiseks</i> , Keskkonnaamet märgib, et korrektne on kasutada mõistet alade <i>korrastamine</i> .	
16	<b>Sise- ministeerium</b>	19.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	18.10.2019 e-kiri	Puudub vajadus Räpina valla ÜP-s riigikatselise otstarbega maa-alade ja riigikaitseobjektidest tulenevate piirangute määramiseks. Kooskõlastame Räpina valla ÜP LS ja KSH VTK vaikimisi ilma täiendavate märkusteta.	Võetud teadmiseks.  <i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i>
17	<b>Majandus- ja Kommunikat- sioonimi- nisteerium</b>	19.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	18.10.2019 nr 1.10-17/19- 0042/7713	Arvestada Maanteeameti 11.10.2019. a kirjas nr 15-2/18/32878-5 Veeteede Ameti 04.10.2019. a kirjas nr 6-3-1/2137 ning Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti 19.09.2019. a kirjas nr 16-6/18-1901-005 tehtud ettepanekutega. MKMil ega Lennuametil ettepanekuid ei ole.	Ettepanekuid kaalutakse, kuid ettepanekud peavad olema põhjendatud ja kohalikest oludest kantud. Põhjendatud ettepanekuid arvestatakse, kuid üks-üheselt nendega arvestamist praeguses etapis ei saa lubada.  <i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i>
18	<b>Muinsus- kaitseamet</b>	20.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	20.10.2019 nr 1.1-7/1644- 2	1. Kooskõlastamise alused (ainult punkti 1 osa):	Võetud teadmiseks. 1. 1.1.-1.3. Ettepanekuid tingimuste seadmise osas kaalutakse.



				<p>1.1. käsitleda ÜP seletuskirjas arengualade kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana, kus hinnatakse mälestise tehnilist seisundit, kasutusfunktsiooni, leevendusi, kavandatavaid tegevusi jm. Kogu mälestiste nimekirja võib vajadusel esitada planeeringu või KSH lisana.</p> <p>1.2. Avatud maastikel asuvate kultuurimälestiste (nt kirikud, tuuleveskid, tuletornid) vaatesektorid või -koridorid kanda kaardile. Vaatesektoritesse avatud maastikel mitte kavandada ehitusalasid, kultuurimälestiste lähiümbrusesse tootmiskaad või kui tootmine juba on seal, seada sellised nõuded arenguks, mis ei kahjusta mälestiste keskkonda. Mälestiste lähiümbrusesse tuleb kavandada mastaabilt ja funktsioonilt sobiv keskkond.</p> <p>1.3. DP kohustusega (arengu)aladele seada ÜP edasine uuringukohustus arheoloogia vallas.</p> <p>2. Muud ettepanekud ja soovitused:</p> <p>2.1. Põhjendatud juhtudel on asjakohane markeerida ära tõenäolised arheoloogiliselt</p>	<p>2. 2.1-2.4. Ettepanekuid ja soovitusi kaalutakse.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
--	--	--	--	---	--

				<p>väärtuslikud alad, kus võib olla vajalik hiljem läbi viia arheoloogiline uuring.</p> <p>Arengualadel, mis toovad kaasa ulatuslikke kaevetöid, selgitada ÜP koostamise raames kaardimaterjalide ja varasemate leidude baasilt ning koostöös Ametiga välja seni prognoosimata arheoloogiapärandi olemasolu.</p> <p>2.2 Miljööalad. Kasutada varasemaid uuringuid, sealhulgas Ameti tellitud valdkondlike uuringuid, maakonnaplaneeringus välja tooduid.</p> <p>2.3. Kaardistada mälestistest ja miljööväärtuslikest aladest välja jäävad ajalooliselt väärtuslikud hooned, monumendid, pühakohad, kalmistud, sillad, teed, tähised jne, analüüsida nende seisundit ning lisada säilimiseks ja kasutuseks vajalikud tingimused.</p> <p>2.4. Analüüsida väärtuslikke vaateid ja märkida need kultuurilooliselt olulistele objektidele, määratledes vaatekoridorid ka kaartidel.</p>	
19	<b>AS Eesti Raudtee</b>	19.09.2019	22.10.2019 nr 21-1/2556-1	Lähtetingimused ÜP-s käsitlemiseks:	1. Arvestatakse planeerimise järgmistes etappides.

		nr 7-1/12019/15-1		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Arvestada raudtee kaitsevööndiga, ning elektripaigaldiste ja sidetrasside kaitsevöönditega.</li> <li>2. Planeeritavad lahendused ei tohi takistada raudteerajatiste hoolduse ja remondi teostamist, vajadusel näha ette kommunikatsioonide ümberpaigaldamine.</li> <li>3. Arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooni ning müraga.</li> <li>4. Rajatised, mis ei ole raudtee sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ning mille kogukõrgus on 30 m ja enam (nt tuulikud, mobiilimastid), tuleb kavandada selliselt, et nende kaugus raudtee kaitsevööndi piirist oleks võrdne rajatise kogukõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus.</li> <li>5. Näha ette meetmed takistamaks nii jalakäijate kui sõidukite sattumine raudteemaale väljapool nõuetekohaseid ülekäigu- ja ülesõidukohti. Jalakäijate ohutuse tagamiseks arvestada tiheasustusaladel edaspidi raudteemaa piirdeaiaga piiramise</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Võetud teadmiseks.</li> <li>3. Arvestatakse arengualade planeerimisel või määratakse meetmed leevendavad mõjusid.</li> <li>4. Arvestatakse tingimuste seadmisel.</li> <li>5. Arvestatakse planeerimise järgmistes etappides.</li> <li>6. Avalikult kasutatavate teede infot kajastatakse vastavalt registritele. Ebaselgeks jääb, mida mõeldakse „teha ettepanek nende raudteemaal paiknemise õiguste reguleerimiseks“ all?</li> <li>7. Ei kuulu ÜP ülesannete hulka.</li> <li>8. Võetud teadmiseks.</li> </ol> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
--	--	-------------------	--	---	---

				<p>vajadusega ja seoses sellega raudteemaale täiendavaid avalikke teid mitte planeerida, v.a. raudteedega ristumine.</p> <p>6. ÜP-s kajastada raudteemaal paiknevad olemasolevad avalikult kasutatavad teed (tänavad, kergliiklusteed, parklad, platsid) ning teha ettepanek nende raudteemaal paiknemise õiguste reguleerimiseks.</p> <p>7. Raudteemaale aadresside määramisel palume lähtuda aadressiandmete käsiraamatus sätestatust ning vajadusel määrata hoonetele täpsustavad aadressid paralleelaadressidena.</p> <p>8. Tartu-Petseri raudteeliinil Räpina valla territooriumil paiknevad Ruusa ja Ilumetsa peatuskoht, Veriora jaam ning järgmised raudteeülesõidu- ja ülekäigukohad: Ruusa; Veriora; Kikka; Ilumetsa.</p>	
20	<b>Kultuuri- ministeerium</b>	19.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	22.10.2019 nr 3-12/1745-2	<p>Tähelepanekud ja täiendused:</p> <p>1. ÜP ülesannete hulgas tuleb muude teemade kõrval lahendada ka sotsiaalse, sh kultuuritaristu küsimused. Sotsiaalse taristu hulka kuuluvad lisaks puhke- ja</p>	<p>1. ÜP täpsusastmes kavandatakse ühiskondliku hoone maa-alad valla ruumilistest vajadustest lähtuvalt, võimaldamaks vajadusel ametiasutuste, haridus-, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande</p>

				<p>virgestusaladele ning rohealadele ametiasutused, haridus-, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande asutused, sakraal- ja tavandihooned ning kultuuri- ja spordiasutused. Teeme ettepaneku lisada ÜP lahendatavate peamiste ülesannete hulka eraldiseisvalt „valla elanike vajadusi arvestava sotsiaalse taristu määramine“.</p> <p>2. Üldise põhimõttena tuleb ÜP-ga lahendatavate ülesannete ja KSH VTK käsitletavate teemade hulka lisada, et avalikud teenused peavad olema kasutajatele võimalikult hästi kättesaadavad ja ligipääsetavad. Teeme ettepaneku käsitleda ÜP lähtekohtades ja KSH VTKs nii ligipääsetavuse kui ka kuritegevuse ennetamise aspekte ruumilise elukeskkonna kujundamisel</p>	<p>asutuste, sakraal- ja tavandihoonete ning kultuuri- ja spordiasutuste rajamist 10-15 aasta perspektiivi arvestades. Eraldiseisvalt üldplaneeringuga lahendatavate peamiste ülesannete hulka „valla elanike vajadusi arvestava sotsiaalse taristu määramine“ lisamine ei ole vajalik.</p> <p>2. Põhimõtetega arvestatakse planeerimise järgmistes etappides.</p> <p><i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
21	<b>Karo Mets OÜ ja Eremka OÜ</b>	19.09.2019 nr 7-1/12019/15-1	23.10.2019	<p>Karo Mets OÜ ja Eremka OÜ kommentaarid/küsimused lähteseisukohtadele.</p> <p>1. Kui planeerite RV toimimise tingimuste parandamiseks kitsendusi maaomanikele, siis kuidas olete planeerinud</p>	<p>1. Vastavalt Metsaseaduse 23<sup>1</sup> saab piirangute seadmine toimuda kokkuleppel maaomanikega. Seega tuleb ka kompensatsiooni tasumine kokku leppida iga kord eraldi.</p>

				<p>maaomanikele saamata jäänud tulu õiglase kompenseerimise.</p> <p>2. Kui ÜP koostamise käigus selgub vajadus uute loodus- kaitseobjektide määramiseks, siis kuidas planeeritakse maaomanikele saamata jäänud tulu õiglase ja kohene kompenseerimine.</p> <p>3. Esitage omapoolne seisukoht, millised oleksid piirangutega alad ning millised oleks sobivad piirangud? Lisaks selgitage kas on vajalik ÜP-ga reguleerida metsatulekahju leviku tõkestamiseks või tuleohu vähendamiseks raielankide suurust ja raievanust? Kuidas olete planeerinud täiendavate piirangute kehtestamisel maaomanikule saamata jäänud tulu kohese ja õiglase kompenseerimise?</p>	<p>2. Üldplaneering saab teha ettepaneku ala või objekti kohaliku kaitse alla võtmiseks, piirangute seadmine ja kompenseerimine toimub kokkuleppel maaomanikega.</p> <p>3. Juhindutakse protsessis vastavalt õigusaktidele. Vastavalt PlanS saab seada piiranguid langi suuruse ja raievanuse osas. Kokkulepe ei pea olema saavutatud ÜP koostamise protsessi käigus. ÜP määrab vajaduse, mis on aluseks läbirääkimisteks ja kokkulepete saavutamiseks. Eeldatavasti konkreetseid piiranguid raielankide suurusele ja raievanusele üldplaneeringuga ei seata, teema täpsustub planeeringu koostamise käigus.</p> <p>4. <i>LS ja KSH VTK täiendamiseks puudub vajadus.</i></p>
22	<b>Rahandus- ministeerium</b>	19.09.2019 nr 7- 1/12019/15-1	30.09.2019 1/2019/15-1	<p>1. PlanS § 76 annab erinevad kooskõlastamise ja kaasamise alused, st koostöö tegijad annavad planeeringule kooskõlastuse, kaasatavatel on võimalus esitada arvamusi. Sellest tulenevalt</p>	<p>1. Arvestatakse.</p> <p>2. Arvestatakse.</p> <p>3. Arvestatakse.</p> <p>4. Kaalutakse.</p> <p>5. Võetud teadmiseks.</p>

				<p>palume lk 20 tabelis eristada koostöö tegijad ja kaasatavad.</p> <p>2. Lisada kaasatavaks Põlvamaa Arenduskeskus.</p> <p>3. ÜP peab olema vormistatud vastavuses kehtestamise ajal kehtivatele planeeringu vormistamise nõuetele.</p> <p>4. Kasutada ÜP koostamisel nõustikus toodud põhimõtteid ja mõisteid: „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“.</p> <p>5. ÜP koostamisel vajalikud materjalid on koondatud veebilehel <a href="http://www.planeerimine.ee">www.planeerimine.ee</a> alateemana „Üldplaneeringute koostamine 2019-2020“.</p> <p>6. Teha koostööd Peipsi-, Pihkva-, Lämmijärve ning Emajõe ja seotud jõgede kalda- ja vealade kasutamise uuringu koostajatega.</p>	<p>6. Arvestatakse, koostöö toimub planeeringu järgmistes etappides.</p> <p><i>LS ja KSH VTK koostöö ja kaasamise tabelit korrigeeritakse.</i></p>
--	--	--	--	---	--